



Veldvest

voor wie wil leren leren

GMR VELDVEST

Notulen

Soort vergadering: GMR

datum: 19-03-2009

tijd: 20.00 – 22.00 uur

GMR Veldvest p/a Theo Snelders, Postbus 4, 5500 AA Veldhoven.

1. 20.00 uur: Opening

Notulen:	Aanwezig: Theo Snelders, Martijn Wilbrink, Peter van den Heuvel (KPC) en Pauline Notermans. Afwezig met berichtgeving: Freek van Reen en Dennie van den Hombergh Afwezig
-----------------	--

2. 20.00 uur: bespreking beleidsproces en rol GMR

Status:	Informatief
Bron:	Beschrijving beleidsproces en rol GMR
Inhoud:	Peter van de Heuvel komt met ons en bespreekt het document en het daarin vermelde voorstel over de voortgang.
Notulen:	<p>We bespreken de notitie van Peter van den Heuvel van 27 januari jl. over de beschrijving beleidsproces en rol van GMR. We gaan hierbij dieper in op de formulering van het beoordelingskader van de GMR op grond waarvan hij voorgenomen bestuursbesluiten toetst en al dan niet instemt of adviseert. De GMR dient zgn. ijkpunten te hebben om te hanteren bij de voorlegging van voorgenomen besluiten door het CvB.</p> <p><u>Ad. 1: Wat zijn redenen voor de GMR om instemming te onthouden of negatief te adviseren??</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Wanneer de gevolgen van het voorgenomen besluit niet of onduidelijk in beeld zijn gebracht of inzichtelijk zijn gemaakt;• Indien de implementatierisico's onvoldoende of niet in beeld zijn gebracht;• Wanneer het voorgenomen besluit een breuk inhoudt met het tot dan toe gevoerde beleid. Strijdig of inconsequent met het staande beleid.• Wanneer de relevante belangen onvoldoende in beeld zijn gebracht en niet in de afweging zijn betrokken;• Indien er een inadequate procesgang is geweest die direct betrokkenen onvoldoende de gelegenheid heeft gegeven mee te kunnen praten;• Indien in het voorgenomen besluit niet wordt aangegeven of er alternatieven voorhanden zijn en zo ja of deze zijn onderzocht en waarom niet voor deze alternatieven is gekozen. <p>Een geschillen commissie onderzoekt of een GMR in zijn recht staat om instemming te onthouden; niet of het bevoegd gezag een bepaald besluit al dan niet mocht nemen. Het is een marginale toetsing.</p> <p>Het CvB dient alert te zijn op zijn eigen besluitvorming en op de borging daarvan. Duidelijk voor hen moet zijn welke zaken naar de GMR dienen te gaan.</p> <p>De GMR geeft voorbeelden van de "sluipende besluitvorming" van het CvB waarin anker en besluitpunten niet te herkennen zijn voor de GMR (bijv. het hele traject inzake de transformatieteams en de mobiliteitscarrousel).</p> <p>Indien de GMR zijn adviesrecht t.a.v. voorgenomen besluiten gebruikt in de eigenlijke betekenis van het woord "advies", heeft hij veel meer ruimte om ook écht het CvB te adviseren en met toevoegingen e.d. te komen. De GMR kan dan ongeremder zijn. De ervaring van Peter is dat de meeste (G)MR'en het adviesrecht gebruiken als een verkapt instemmingsrecht in de zin van "ja"we gaan accoord en meer niet..</p> <p><u>Ad. 2: De GMR dient de grenzen van advies- en instemmingsbesluiten te bespreken en de rechtsgevolgen in kaart te brengen. Deze verschillen namelijk van elkaar.</u></p> <p><u>Ad 3: Agendavoering en vergaderdiscipline.</u></p> <p>Het aantal vergaderingen gezamenlijk met het CVB is hier extreem laag.</p> <p>Het is de taak van het CVB om rechtstreeks uitleg te geven aan de GMR, niet middels een GMR-lid, dat bijgepraat wordt.</p> <p>De GMR zou bij de agendavoering kunnen overwegen een knip aan te brengen tussen het eerste en tweede deel van de vergadering met het CvB. In het eerste deel komen de zaken aan de orde die formeel afgehandeld moeten worden en waarin vragen beantwoord moeten worden door het CvB. In het tweede deel kan het CvB de GMR deelgenoot maken van de lopende bestuursaangelegenheden. Bijv. via de MARAP.</p>

	<p>Een goede archivering is voor de GMR van groot belang!</p> <p>Ad. 4: Het moet voor het CvB duidelijk zijn welke stukken aangeleverd moeten worden aan de GMR en op welke termijn. De processen en de informatie hierin dienen gestroomlijnd te worden.</p> <p>De volgende bijeenkomst met Peter op 16 april a.s. is bedoeld om tot een format te komen. De medezeggenschapsstructuur in de Veldvest organisatie dient vormgegeven te worden. Tevens dienen de reglementen formeel vastgesteld te worden!</p>
--	---

21.00 uur: notulen vorige vergadering

Status:	vaststellend
Bron:	Notulen van 12 februari jl.
Inhoud:	Aanvullingen/wijzigingen aanbrengen, vragen stellen
Notulen:	De instemming met begroting Veldvest is verleend op 3-3-2009

3. 21.10 uur: Pilot vervangingsfonds

Status:	Adviesaanvraag
Bron:	Notulen 18-09-2008
Inhoud:	<p>Zoals vorig jaar besproken in de vergadering van 18 september 2008 wil Veldvest een pilot aangaan m.b.t. het vervangingsfonds. Deze aanvraag is in januari gedaan. Ze hebben een melding teruggehad dat deze aanvraag correct is binnen gekomen. Men gaat ervan uit dat we in de pilot zitten, maar officieel zal daar nog een schrijven van komen. We zouden nog verdere inlichtingen verkrijgen. Bij deze. De aanvraag is reeds gehonoreerd. De bijdrage in het vervangingsfonds is jaarlijks € 800.000,- Dit betreft onderwijskundig personeel (O.P.) dat benoemd was voor 05-07-2006. Alle andere personeelsleden, met name Onderwijs Ondersteunend Personeel (OOp) zijn verzekerd bij het risicofonds. Hiervoor betalen we €150.000.</p> <p>Per 01-08-2009 stapt Veldvest dan uit het vervangingsfonds. Het risicofonds loopt nog door tot 1 jan. 2010.</p> <p>In de begroting wordt uitgegaan van 60% besteding aan vervanging. (huidige niveau 43%). In de komende jaren is het de bedoeling om de €350.000 die niet per definitie op gaat aan de verzekering, te gebruiken voor personele zaken. In de begroting is hiervoor de premie collectieve IPAP al voor genoemd (€32000) naast een investering in onderwijsondersteunend personeel, met name onderwijsassistenten.</p> <p>Deze pilot gaan we voor 4 jaar aan.</p> <p>Het bestuur vraagt hiervoor advies aan.</p>
Notulen:	Gezien de te korte resttijd in de vergadering wordt de leden gevraagd per mail te reageren.

4. 20.30 uur: Functiewaarderingssysteem Primair Onderwijs

Status:	Informatief
Bron:	Document Functieboek en functiewaardering
Inhoud:	Eerste verkenning van het Functiewaarderingssysteem Primair Onderwijs. Onderlinge verheldering en evt. stellen van vragen aan CVB.
Notulen:	Gezien de te korte resttijd in de vergadering wordt de leden gevraagd per mail te reageren. Het is van belang om de eerste 6 pagina's door te nemen. De rest zijn functiebeschrijvingen zoals landelijk voorgesteld wordt.

6. 21.55 uur: Rondvraag

	<p>Er zijn nog openstaande mails met vragen en reacties. Theo antwoordt René van der Camp, dat we – gezien ons eerder ingenomen standpunt - niet naar een geschillencommissie zullen stappen. Daarnaast geeft hij aan, dat we wel in contact getreden zijn met het CNV voor advies over de voortgang n.a.v. de carroussel.</p> <p>Theo reageert ook naar de commissie voorbereiding voorstel vakantie-indeling, dat er een foutje in staat en vraagt of er een goede afstemming is met de omringende gemeenten i.v.m. de meivakantie. Tevens antwoordt Theo op de mail van Hr. Meinders over een mogelijk samenwerkingsverband tussen Veldvest en Korein c.q. andere partners m.b.t. buitenschoolse opvang. Hij vraagt tevens bij het CVB naar de stand van zaken hieromtrent.</p>
--	--

Volgende vergaderingen:

19 maart	GMR	28 mei	GMR
7 april	agendacomm. GMR-CVB (9.00 uur)	18 juni	GMR
16 april	GMR	30 juni	agendacomm. GMR-CVB (9.00 uur)
21 april	GMR-CVB	14 juli	GMR-CVB